



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, 2 grudnia 2022 r.

I.dz. 644/KRIA/2022/w

Pan
Piotr Uściński
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Stanowny Panie Ministrze,

W związku z przekazaniem projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw w wersji z dnia 29 listopada 2022 r. (nr z wykazu prac UD427), Krajowa Rada Izby Architektów RP wskazuje, co następuje.

W projekcie, który otrzymała KRIA RP w dalszym ciągu znajdują się przepisy, które rozszerzają zarówno zakres uprawnień budowlanych w specjalności architektonicznej (art. 15a ust. 3 pkt 1 i 2), jak i krąg osób, które o takie uprawnienia mogą się ubiegać (art. 14 ust. 3 pkt 2 lit. a tiret trzecie).

W zestawieniu zawierającym odniesienie do uwag zgłoszonych przez KRIA RP wskazywano następujące argumenty na poparcie zasadności tych zmian:

- rosnące zapotrzebowanie i braki kadrowe w szeroko rozumianej branży budowlanej;
- zwiększenie atrakcyjności kształcenia zawodowego w budownictwie;
- zachęcenie większej liczby osób do ubiegania się o uprawnienia budowlane;
- zwiększenie dostępności do projektantów małych domów;
- ułatwienie realizacji „marzeń o własnym domu”.

Ponadto wskazano, że gwarancją odpowiedniej jakości prac ma być czteroletnia praktyka projektowa, którą odbywać mają absolwenci technikum. Odniesienie do uwag stanowi w istocie powtórzenie i tak nader zdawkowego uzasadnienia do projektu ustawy (uzasadnienie, s. 5-6).

Po lekturze przedstawionych wyżej argumentów odnieść można wrażenie, że przygotowując procedowane zmiany odwrócono kolejność, która towarzyszyć powinna procesowi legislacyjnemu. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 283) decyzja o przygotowaniu projektu ustawy powinna być poprzedzona m.in. analizą aktualnego stanu prawnego, w tym przepisów UE, ustaleniem możliwości podjęcia środków interwencji organów władzy publicznej alternatywnych w stosunku do uchwalenia ustawy (służyć temu mogą chociażby prekonsultacje), określeniem skutków społecznych, gospodarczych, organizacyjnych, prawnych i finansowych tych rozwiązań, jak również zasięgnięciem opinii podmiotów objętych interwencją organów władzy publicznej.

Tymczasem zarówno po analizie uzasadnienia do projektu, w tym OSR, jak również odniesienia do uwag wydaje się, że w pierwszej kolejności powstały omawiane przepisy projektu ustawy, natomiast argumentacja dopasowana została do już istniejącego brzmienia zmian.

Odnosząc się do tezy o rosnącym zapotrzebowaniu i brakach kadrowych „w szeroko rozumianej branży budowlanej” należy podkreślić, że żadne statystyki czy badania nie wskazują na rosnące zapotrzebowanie, zaś braki kadrowe powinny być uzupełniane w oparciu o profesjonalną kadrę posiadającą odpowiednie wykształcenie. Dziwi również użycie sformułowania „szeroko rozumianej branży budowlanej”. Bez wątplenia uzasadnienie projektowanych zmian powinno być możliwie precyzyjne i kompleksowe, zaś na branżę budowlaną składa się szereg osób o różnych poziomach specjalizacji, od techników pełniących funkcje pomocnicze, po osoby sporządzające projekty budowlane, które ponoszą określoną w przepisach prawa odpowiedzialność zawodową i dyscyplinarną.

Potrzeba zwiększenia atrakcyjności kształcenia zawodowego w budownictwie jest oczywista, nie może natomiast być wykorzystywana jako argument rozszerzania uprawnień budowlanych. Taka zmiana skutkować będzie zmniejszeniem atrakcyjności szkolnictwa wyższego, szczególnie na poziomie studiów I stopnia na kierunku architektura, a w konsekwencji również odpływ z rynku usług projektowych architektów w skali wprost proporcjonalnej do wprowadzonych na ten rynek osób bez wystarczających kwalifikacji. Tego argumentu projektodawca nie analizował i zdaje się całkowicie pomijać ten fakt. Co więcej, projektodawca całkowicie pomija również fakt, że kształcenie architekta regulowane jest przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta. Rozporządzenie to wdraża w zakresie swojej regulacji dyrektywę 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych. A zatem nie jest to akt będący jedynie wyrazem woli ustawodawcy krajowego, ale element obowiązującej wszystkie państwa członkowskie obowiązkowej implementacji przepisów dyrektyw UE.

Powyższe ma ścisły związek z kolejnym argumentem formułowanym przez projektodawców, a mianowicie zachęceniem większej liczby osób do ubiegania się o architektoniczne uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie. Gdyby projektodawca przed przystąpieniem do opracowania projektu ustawy zechciał zasięgnąć opinii podmiotów objętych zakresem interwencji, Krajowa Rada IARP mogłaby przedstawić szereg rozwiązań, w tym również prawnych, mogących zachęcać do zdobywania uprawnień budowlanych przez absolwentów studiów I stopnia na kierunku architektura lub architektura i urbanistyka. Natomiast proponowane rozwiązania z pewnością przyniosą skutek odwrotny.

Odnosząc się do przywołanego wyżej „zwiększenia dostępności do projektantów małych domów” oraz ułatwienia realizacji „marzeń o własnym domu” należy wskazać, że dostępność ta jest na odpowiednim poziomie, a realizacji marzeń o własnym domu upatrywać należy przede wszystkim w likwidacji szeregu barier funkcjonujących w procedurze administracyjnej, a wynikających z licznych ustaw odrębnych.

Już tylko na marginesie wskazać należy, że Krajowa Rada IARP otrzymała przedmiotowy projekt (zgodnie z art. 33 pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa) do zaopiniowania, zaś zgłoszone uwagi zamieszczone zostały w tabeli dotyczącej konsultacji publicznych.

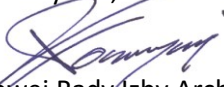
Wskazane wyżej zastrzeżenia mają szczególne znaczenie biorąc pod uwagę fakt, że omawiane przepisy nowelizacja stanowią przepisy regulacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1646 ze zm., dalej „ustawa u.k.z.”). Wprowadzenie lub nowelizacja takich przepisów wymaga uprzedniego sporządzenia oceny proporcjonalności, o której mowa w ustawie, zaś uzasadnienie do projektu podlega szczególnym rygorom tj. obowiązkowi szczegółowego wskazania powodów uznania przepisów za zgodne z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru.

W tym zakresie Krajowa Rada Izby Architektów RP zgłaszała uwagę¹, która - jak wskazał organ wnioskujący - została „uwzględniona”. Pomimo to w dokumentach przekazanych Izbie w dniu 30 listopada 2022 r. oraz na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji nie zamieszczono oceny proporcjonalności w jakiegokolwiek formie. W ocenie Izby Architektów RP zaniechanie to stoi w sprzeczności z zasadą przyzwoitej legislacji. Z treści art. 50f ust. 1 ustawy u.k.z. wynika wprost, że podmioty uzgadniające, opiniujące oraz konsultujące projekt ustawy powinny mieć możliwość zapoznania się ze szczegółowym uzasadnieniem w zakresie proporcjonalności na etapie, w którym uczestniczą, a nie post factum. W przeciwnym wypadku przywołany przepis pozbawiony byłby jakiegokolwiek ratio legis.

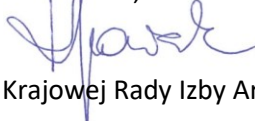
Mając na względzie powyższe, Krajowa Rada Izby Architektów RP wnosi o skierowanie projektu ustawy wraz z uzupełnionym uzasadnieniem do ponownych uzgodnień, opiniowanie i konsultacji publicznych.

Z wyrazami szacunku,

Piotr Fokczyński, Architekt IARP


Prezes Krajowej Rady Izby Architektów RP

Krzysztof Nowak, Architekt IARP


Sekretarz Krajowej Rady Izby Architektów RP

Do wiadomości:

Prof. Piotr Gliński
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Przewodniczący Komitetu ds. Pożytku Publicznego

Pani
Dagmara Tomczak
Krajowy Koordynator systemu uznawanie kwalifikacji zawodowych w zawodach regulowanych i działalnościach regulowanych w Rzeczypospolitej Polskiej

Pani
Olga Semeniuk
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Rozwoju i Technologii

Pan
Włodzimierz Bernacki
Sekretarz Stanu
Pełnomocnik Rządu ds. monitorowania wdrażania reformy szkolnictwa wyższego i nauki

¹ Pismo z dnia 21 października 2022 r., l.dz. 580/KRIA/2022/w.